



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 13-02-2025
No. 2025.00628
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Cultureel Erfgoed en
Ruimtelijke Kwaliteit**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 13 februari 2025

Betref: Schriftelijke vragen van Liberale Partij Maastricht inzake en raadstuk ca 80 blz.

Geacht college,

1. De gemeente hanteert de 5 vrijheden van Brambell vastgelegd in de Wet Dieren, als criteria voor een goed dierenwelzijn

In de dierenwelzijnsnota staat dat, om het welzijn van dieren te beoordelen de gemeente de criteria van de 5 vrijheden van Brambell hanteert (opgenomen in de Dierenwet): dieren moeten vrij zijn van honger, dorst, thermaal en fysiek ongemak, pijn, verwondingen, ziekte, angst, chronische stress, vrij zijn om normaal gedrag en soorteigen gedrag te tonen. In de nota schrijft u: de 5 vrijheden zijn essentieel om het welzijn van de dieren te garanderen.

Vraag a. Betekent dat als iemand een dier mishandelt (geestelijk/lichamelijk) of verwaarloost en dus wordt voldaan aan een van de Brambell criteria, dat de dierenpolitie het dier dan moet weghalen na melding, of hanteert de dierenpolitie andere criteria dan die van de dierenwet en de gemeente? Hoe luiden die criteria van de dierenpolitie om een dier bij zijn mishandelaar weg te halen?

Vraag b. Onlangs heeft er een casus gespeeld m.b.t. twee grote honden met pups die maanden lang dag en nacht in een klein hok in de tuin waren opgesloten, de dieren werden gebruikt om te fokken. De buurt heeft veel meldingen gemaakt, omdat ze compassie hadden met de opgesloten dieren die veel stress en angst opbouwden in dat hok, heel veel blaften aan het hok krabbelden en nooit werden uitgelaten. De dierenpolitie is langs geweest maar heeft ze niet weggehaald. Het moet evident zijn geweest zijn dat ze veel stress hadden opgebouwd omdat ze nooit werden uitgelaten. De honden zijn diverse keren uitgebroken. De eerste keer bleek dat ze heel veel dorst en honger hadden en werden gevoerd door mensen in de straat, ze waren uitgelaten en blij dat ze buiten kwamen en rende door de straten. De laatste keer had een fatale afloop omdat ze zo vol stress zaten en de buurt zijn in gerend een man hebben aangevallen en een hond hebben doodgebeten. Dat had voorkomen kunnen worden als de dierenpolitie ze meteen uit die stressvolle en dieronvriendelijke situatie had gered. De dieren zijn nu helaas de dupe omdat er niet werd ingegrepen en er zijn onschuldige slachtoffers gevallen.

Vraag c. Als de criteria van de dierenpolitie schijnbaar zo verschillen met die van de gemeente, wat hebben we dan aan onze nota en eigen doelen om een einde te maken aan de dierenmishandeling en verwaarlozing, als daar niet op wordt geacteerd? Een dier blijft dan toch achter in de situatie dat hij mishandeld en verwaarloosd wordt en blijvend een heleboel angst en stress opbouwt? Dan botst



beleid “goed dierenwelzijn” toch met de uitvoering? Hoe zorgt u ervoor dat de nota geen dode letter is? Wat kan er gedaan worden dat de dieren wel uit zo’n dierenvriendelijke situatie worden gehaald?

vraag e. Wat heeft u geleerd van deze casus? Want afgezien van het feit dat deze honden nu de dupe zijn van menselijk maltraiteren en menselijk nalaten, is er een onveilige situatie ontstaan, onschuldige slachtoffers gevallen door dit niet ingrijpen van officiële instanties.

2. Maximale aanrijdtijden moeten absoluut niet losgelaten worden

U stelt voor om geen maximale aanrijdtijden meer te hanteren. Fataal voor dieren in ernstige noodtoestand, die zijn aangereden, verwond, te water zijn geraakt.

Het is de keuze van de toenmalige Groen Links wethouder om onze volledig ingerichte dierenambulance aan de Francois de Veijestraat met 60 vrijwilligers aan de kant te zetten en de dierenbescherming in Born niet alleen de opvang vanuit Born te gunnen maar ook het dierenvervoer te laten doen. Zeer tegen onze zin in en de diereninspectie destijds.

Daardoor werden de dieren in nood slechter geholpen vanwege de bereidwilligheid om uit te rijden, de veel te lange afstand vanuit Born, vervoerskosten stegen ca 300% vanwege die lange afstand. De Dierenbescherming hanteerde ook veel hogere tarieven dan de dierenambulance Maastricht.

Voorheen verliep het vervoer van gewonde en zieke dieren liep goed vanwege onze volledig ingerichte dierenambulance aan de Francois de Veijestraat, omdat ze vanwege de ligging midden in de stad en voldoende vrijwilligers korte aanrijdtijden kon waarmaken, tegen lagere tarieven de dieren z.s.m. bij een Maastrichtse dierenarts bracht.

Langere aanrijdtijden kan dieren fataal worden, terwijl ze gered kunnen worden en snel uit hun lijden kunnen worden verlost. We vermoeden dat het gewonde dier ook helemaal naar een dierenarts in Born wordt vervoerd. Het kan ook nog eens zo zijn dat de dierenbescherming te weinig dierenambulances heeft, te weinig vrijwilligers maar ondanks dat toch de vervoersopdracht heeft gekregen.

Dat kan geen reden zijn om dierenbescherming Born die haar overeenkomst niet kan nakomen, maar tegemoet te komen en daarom de maximale aanrijdtijden - die niet voor niets zijn vastgesteld om een dier te kunnen redden en onnodig te laten lijden – maar afschaffen.

Uw besluit is dus ten voordele van de dierenbescherming Born maar absoluut niet in het belang van het dier, terwijl de keuze voor de hand ligt om de dierenambulance hier in de stad gevestigd opnieuw het vervoer voor haar rekening te laten nemen. Als het werkelijk de intentie is om het dierenwelzijn te verbeteren dan moeten de maximale aanrijdtijden blijven gelden en als ze het niet kunnen waarmaken dan moet de dierenambulance aan de Francois de Veijestraat maar de vervoersopdracht krijgen. We hopen niet dat wij hiervoor met een amendement/motie moeten komen.

Vraag a. Hoeveel minuten was de maximale aanrijtijd in de laatste vervoersovereenkomst en hoe vaak werden de maximale aanrijdtijden niet gehaald? Die cijfers moet u als opdrachtgever ter beschikking hebben want er is een verplichte registratie en logboek.

Vraag b. Hoe lang moet een dier in nood dan nu wachten, nu u die maximale aanrijdtijden heeft laten vallen? Vindt u dat acceptabel dat het in veel gevallen fataal kan zijn of voor onnodig extra lijden zorgt? Wat vindt u acceptabel qua aanrijtijd?

Vraag c. Hoe luiden de eisen die u heeft gesteld bij de aanbesteding m.b.t. het aantal ambulances en het aantal chauffeurs ?

Vraag d. Is dat niet vreemd dat als een organisatie contractbreuk pleegt dat u als opdrachtgever dan maar meebuigt? Waarom accepteert u het dat dierenbescherming Born de maximale aanrijtijd niet kan waarmaken en laat u de eis van maximale aanrijdtijden dan maar vallen? Er zijn ook andere



oplossingen zoals de Dierenambulance aan de Francois de Veijestraat weer het vervoer te laten uitvoeren, wat is daar op tegen?

Vraag e. Stel voor dat de opvang Born geen transport deed, dan was er toch ook geen andere keus dan een andere organisatie het vervoer voor haar rekening te nemen?

Vraag f. Hoeveel ambulances heeft Born en hoeveel rijden rond verdeeld over overdag, de avonden en 's-nachts en over welk gebied moet die ambulances verdeeld worden?

Vraag g. Welk jaarlijks bedrag betalen wij aan dierenbescherming Born om dieren op te halen?

Hoe wordt dat berekend, per dier? Legt u jaarlijks nog bij aan een eventueel vast bedrag en hoeveel?

3. Afspraken met Maastrichtse dierenartsen

Vraag a. Welke afspraken heeft u met de dierenbescherming Born gemaakt over het gebruik maken van de diensten van de Maastrichtse dierenartsen, worden gewonde en aangereden dieren helemaal naar Born gereden of gaan ze naar de dichtstbijzijnde dierenarts in Maastricht?

Vraag b. Wat betalen we aan dierenartskosten en hoe is dat geregeld? Wordt er door de dierenartsen direct bij de gemeente gedeclareerd, want dat lijkt ons wel raadzaam. Of krijgt u periodiek de facturen van de dierenartsen via Born?

4. Kosten Dierenbescherming Born

Destijds hebben we 4 ton betaald aan Born, gekapitaliseerd was dat 1 mln, toen ze hun grote asiel bouwden. We betaalden een groot bedrag omdat we in de toekomst niet opgezaald wilden worden met het onderhoud van zo'n mega asiel met allerlei toeters en bellen. We hadden immers in Maastricht een klein sober asielgebouw. Het rijk betaalde een groot deel en AH sponsorde. 1 mln was een enorm bedrag, en de raad werd verteld dat we nooit meer iets hoefden bij te dragen aan de kosten van het gebouw. We zouden daarna gewoon afrekenen per opgehaald dier. Zo te zien is dat niet het geval.

Vraag a. Wat zijn de bedragen die we jaarlijks hebben bijgedragen aan de kosten van het gebouw?

Vraag b. Kunnen we een jaarlijks overzicht van de laatste 3 jaar krijgen van de kosten voor transport, opvang, sterilisaties, castraties katten, honden, dierenartskosten. Wat betalen we per opgehaald dier?

5. Bewaarplicht

Vraag a. de gemeente is voor de eerste 14 dagen verantwoordelijk voor gevonden dier, Wat gebeurt er daarna met het dier, hoe lang krijgt het de tijd om een nieuw baasje te vinden? Wordt het dier daarna geëuthanaseerd?

Vraag b. Hoeveel dieren worden er jaarlijks geëuthanaseerd in Born?

Vraag c. Dieren die worden opgevangen n.a.v. uithuiszetting, gedwongen opname etc, daar zorgt de gemeente 13 weken voor. Waar worden deze dieren opgevangen en wat gebeurt er daarna met die dieren als ze niet terug kunnen?

6. Bereikbaarheid dierenbescherming

Vraag 6. U geeft zelf al aan dat de bereikbaarheid van de dierenbescherming en de afstemming een probleem is. U geeft aan dat het een continue proces is. Licht eens toe wat hier allemaal speelt. Als er niet voldaan wordt aan de criteria van goede bereikbaarheid die u heeft gesteld, hoe ziet u erop toe dat ze wel bereikbaar zijn?

7. NVWA



U verwijst naar Landelijke diensten, maar die hebben het heel druk en zij vaak onderbezet er zijn namelijk onvoldoende inspecteurs om al dat dierenleed aan te pakken, ze hebben te weinig bevoegdheden om in te grijpen en de gevallen van mistanden bij vee en huisdieren zijn ontelbaar. Dus het lijkt of het allemaal wel zo goed geregeld is, maar het dierenwelzijn staat onder druk.

Vraag 7. Bent u zich hiervan bewust, dat het allemaal niet zo rooskleurig is, er wordt in de nota zo gemakkelijk doorgeschoven naar een andere organisatie, terwijl wij ook al heel veel kunnen doen om het dierenwelzijn te bevorderen in plaats naar andere overbelaste organisaties te wijzen.

8. tel. 144

U geeft aan dat bij vermoeden van dierenmishandeling 144 kan worden gebeld. Echter het komt nog al eens voor dat de centralist aangeeft dat de eigenaar op heterdaad moet zijn betrapt op dierenmishandeling, wil er een melding mogelijk zijn, ook moet degene die de melding doet beschikken over persoonsgegevens van de dierenmishandelaar, zoals naam en adres.

Vraag 8. Kloppen die eisen of ligt dat puur wie bij de telefoondienst zit bij 144? Want zo schiet het natuurlijk niet op.

9. Wanneer is er sprake van een overtreding

Bij dierenmishandeling geeft u aan: Als de politie een overtreding vaststelt, zal strafrechtelijke vervolging plaatsvinden.

Vraag a. Aan welke criteria moet zijn voldaan om een overtreding ogv dierenmishandeling vast te stellen, en welke criteria om het dier weg te halen?

Vraag b. Waaruit kan de strafrechtelijke vervolging uit bestaan? Kan een eigenaar van een dier ook het verbod krijgen ooit nog eens een dier aan te schaffen?

10. Handhaving

Meldingen van dierenmishandeling kunnen ook worden doorgezet naar onze handhaving.

Vraag 7a. Wat kan handhaving dan doen? Brengen zij een huisbezoek? Kunnen ze het dier meenemen?

Vraag 7b. Hoe komen meldingen bij handhaving terecht?

11. Indirecte subsidiëring van vleeshandel

U heeft voor een schapenstal gezorgd in de Belvédère die door de gemeente wordt gesubsidieerd. Het is goed dat schapen een stal krijgen, maar het gaat in feite om de subsidiëring van de handel in lamsvlees want de beheerder van de Kinderboerderij Daalhoeve gebruikt de schapen om lammetjes te fokken, die dan worden geslacht om geld mee te verdienen en die vleeshandel subsidiëren wij indirect. Kinderboerderij Daalhoeve verkoopt en maakt reclame voor vleespakketten van dieren die op de boerderij wel en niet aanwezig zijn. Hierop ontbreekt het zicht. Daalhoeve ontvangt meer dan 6 ton van de gemeente - € 572.825 dagbestedingsplekken + € 49.935 dieren stadspark - plus andere losse subsidies. Dus er wordt riant ontvangen van de gemeente.

Omdat het een sociale instelling is, kan die dieren- en vleeshandel belastingvrij.

Weet u wat u allemaal subsidieert? Dat stelt de rekenkamer ook vaak in haar rapporten.

Vraag a : Er wordt veel geld verdiend met de verkoop van de geslachte lammetjes.

Onderzoek hoe de inkomsten van het lamsvlees fiscaal worden opgegeven: als inkomsten van de sociale instelling de kinderboerderij opgegeven of privé? Gebeurt die vleeshandel belastingvrij? Zijn de schapen en lammetjes privé eigendom of eigendom van kinderboerderij Daalhoeve?

Vraag b : Wat is het bedrag dat er jaarlijks aan lamsvlees wordt binnengehaald?

Vraag c. Waar vloeit dat geld naar toe: naar de Kinderboerderij of naar privé? Als de opbrengst van



de vleeshandel naar privé vloeit, waarom betalen wij dan een schaapskooi, waarom subsidiëren we die handel dan en zetten we mensen hiervoor in van de dagbesteding? geven we dan gelegenheid tot? Dat is toch heel vreemd? En hoe staat het met de oneerlijke concurrentie?

Vraag d: Wat heeft het fokken van lammetjes om te slachten met het dierenwelzijn te maken? Is dierenwelzijn juist niet minder vlees eten in plaats het fokken te faciliteren met belastinggeld? U stelt dat dat een natuurlijk proces is, maar vindt u nu werkelijk dat het doden van jonge dieren bij het natuurlijke proces hoort?

Vraag e : Vindt u dat dit faciliteren een kerntaak van de gemeente is?

Vraag f: is het niet uit de hand gelopen om dieren die niet op de kinderboerderij staan te subsidiëren?

Vraag g. Naast de schapen in de Belvédère, heeft de beheerder ook schapen staan bij Vaeshartelt. Betalen we daar ook aan mee?

Vraag h. Mensen die een gesubsidieerde dagbesteding doen op Daalhoeve, waar worden ze buiten de Kinderboerderij ook aan het werk ingezet?

12. Financiële stromen en activiteiten bij Daalhoeve

In de vorige periode is er onderzoek gedaan naar de stromen omtrent activiteiten en financiën bij Daalhoeve. Er is een uitgebreid krantenartikel in de Limburger over verschenen.

O.a. de dieren- en vleeshandel klopte niet. Ondanks de verplichting jaarlijks een accountantverklaring en verantwoording van de ontvangen gemeentelijke gelden af te geven, bleef Daalhoeve sinds 2016 in gebreke. Bij vorige wethouders kwam de penningmeester er nog mee door, maar op een gegeven moment – want er kon al die jaren geen subsidiebeschikkingen worden af gegeven – werd door de raad verlangd dat Daalhoeve zaken op orde moest stellen, ook verantwoording moest afleggen en dat accountants verklaringen werden opgemaakt. Al hoewel facturen van inkoop etc ontbraken, registratie van uren dagbesteding en personen waarvoor de dagbesteding werd betaald, ontbrak en dus niets gecontroleerd kon worden, werd er een accountant gevonden die accountantsverklaringen toch gaf, met terugwerkende kracht. Hoofd financiën heeft dat bevestigd en toen een lijst van 17 punten opgesteld waaraan Daalhoeve niet voldeed en z.s.m. op orde moest brengen. Hier zou streng op worden toegezien, was de afspraak.

Hier is nauwelijks iets van terecht gekomen, omdat afdeling subsidie niet controleert.

- Er werd aangegeven dat facturen ontbraken, waardoor er niet gecontroleerd kon worden; Urenregistratie van de dagbesteding en personenregister ontbraken van de personen waarvoor subsidie voor de dagbesteding werd ontvangen zodat het bedrag niet verantwoord kon worden; Dit alles moest voortaan nauwkeurig geregistreerd worden.

Vraag a.

2024 → dagbestedingsplekken € 545.500 → hoeveel geïndiceerde personen en uren dagdelen werden voor dat bedrag geregistreerd en door u gecontroleerd en vastgesteld?

Wat is het uurtarief ?

2025 → Dagbestedingsplekken € 572.825 → zelfde vragen.

- Geen inzicht in alle dieren/ exoten die gehouden werden, de kosten en waar ze verbleven.

Varkens die werden gehouden, werden naar België vervoerd om verder vet te mesten, er kwam vlees via Daalhoeve terug, maar van welke varkens was onbekend; Er werden vleespakketten verkocht. Het bleek dat dit via Daalhoeve belastingvrij kon. Ook de vleeshandel was geen doel van een kinderboerderij en mocht niet meer via Daalhoeve lopen.

Vraag b.

Wat is van die eis terecht gekomen? Waarom is het nog mogelijk dat Kinderboerderij



Daalhoeve in varkensvlees en ander vlees handelt?

Vraag c.

Nu wordt het fokken van lammetjes en het verkopen van lamsvlees indirect gesubsidieerd, dus waar is de gemeente mee bezig? Heeft u er zicht op hoe de vleeshandel van varkens verloopt? Zijn de varkensvlees pakketten van de varkens op Daalhoeve of komen die varkens ook ergens anders vandaan?

- Er werd aangegeven dat de gemeente de hobby van de beheerder subsidieerde: exoten die het land binnenkwamen waren niet van de Kinderboerderij maar eigendom van de beheerder; De gemeente betaalde hiervoor alle kosten. De gemeente heeft toen een deel van dieren overgenomen onder de restrictie dat de "collectie exoten" niet meer mocht worden uitgebreid en maximaal 10 exemplaren mocht zijn. Afdeling subsidie ziet blijkbaar niet toe op dit punt want ondertussen financieren we een hele dierentuin.

Vraag d. Hoe gaat u erop toezien dat de aanschaf van dieren voldoet aan niet meer dan 10 exoten? En hoeveel inheemse boerderijdieren bent u van plan toe te staan? Wat mag wettelijk en zijn deze eigendom van de gemeente, financieren wij deze dieren ook? Vallen de kamelen in Wolder ook onder Daalhoeve?

- Liefhebbers van reptielen kwamen regelmatig kijken naar reptielen, maar gaven aan dat die collectie ook regelmatig wisselde. Er was geen zicht op waar de reptielen naar toe gingen.

Vraag e.

Houd u toezicht op de aanschaf van reptielen en wat er met ze gebeurt?

- Omdat de penningmeester 6 jaar geweigerd had om financiële verantwoording af te leggen aan de gemeente en accountant verklaringen te laten opmaken waardoor er 6 jaar lang geen subsidie beschikkingen konden worden afgegeven en de familievertegenwoordiging vader penningmeester, zoon beheerder ongewenst was in een door de gemeente (zwaar) gesubsidieerde organisatie, werd als eis gesteld dat vader geen penningmeester meer mocht zijn. Dat is slechts korte tijd opgevolgd, vader is weer terug penningmeester en afdeling subsidie grijpt niet in.

Vraag f. Wat gaat u doen om deze belangrijke eis uit te voeren: geen familie meer op cruciale posten binnen een door de gemeente gesubsidieerde organisatie? Deze eis werd niet voor niets gesteld, maar niet nageleefd.

Ook bij buurtplatformen/netwerken hebben we die eis gesteld.

Vraag g. Daalhoeve is zorgboerderij, De Heeg is dat ook. De beheerder van Daalhoeve heeft een pensioenregeling geregeld. Heeft zorgboerderij De Heeg ook een pensioenregeling voor zijn beheerder geregeld of is daar gezien het veel lagere bedrag dat zij ontvangen daar geen geld voor?

13. Inkomsten Daalhoeve voor dieren in stadspark

2024 → € 53.965

2025 → € 49.935

Vraag a : hoe wordt dat bedrag berekend, hoeveel geld gaat naar voer en dierenartskosten? Wat wordt er precies voor dat bedrag gedaan?

Frappant was dat toen de herten en alle andere dieren uit het stadspark waren verwijderd en het park een paar jaar park op de schop ging en dus niets te doen was, afdeling subsidie toch die enorm hoge bedragen overmaakte.

vraag b. Verklaar waarom toch die bedragen werden overgemaakt aan Daalhoeve, want in feite is dat onverschuldigd betaald, er viel immers niets te beheren.



14. € 20.000 voor educatie

U geeft aan dat de kinderboerderijen educatie over dieren moeten geven, en stelt daar € 20.000 voor ter beschikking. Waarom, want dat doen ze toch al? Er zijn altijd klassen leerlingen naar de kinderboerderijen De Heeg en Daalhoeve gegaan die lessen kregen over de dieren? De Heeg had zelfs een apart leslokaal. Valt “Kind en Dier bewegen bij ons met plezier” dan niet onder die noemer? Vraag a. Onder wie worden die € 20.000 verdeeld? En wat moeten ze daarvoor doen? Vraag b. Is het niet overbodig om aan Daalhoeve zo’n subsidie te geven? Waarom zou u de € 20.000 ook nog eens onder Daalhoeve verdelen, zij krijgen al enorme bedragen van de gemeente, i.t.t. de 2 andere kinderboerderijen die moeilijk rondkomen?

15. De Heeg voortaan geld o.b.v. opdrachten

U geeft aan dat kinderboerderij De Heeg voortaan opdrachten moet gaan uitvoeren om aan geld te komen. Dat vinden wij een heel slecht idee.

2024 en 2025 → dagbestedingsplekken € 62.859,50, € 15.862,74 exploitatiesubsidie/ € 18.722,35
“kind en dier bewegen bij ons met plezier”

2023 --> dagbestedingsplekken € 60.500, vrijwilligersactie € 3.200 + € 7.765/ € 14.573
exploitatiesubsidie.

Vraag a. Welke bedragen voor De Heeg komen dan te vervallen en welk bedrag krijgen ze dan in de plaats?

Vraag b. Kunnen ze hiervan overleven? Waarom geeft u niet gewoon subsidie voor voer, dierenartskosten, exploitatie en huisvesting, zodat de mensen zich kunnen concentreren op de dieren en het beheer? Heeft u enig idee wat voor werk het is om een kinderboerderij te exploiteren en de dieren te verzorgen? Waarom moet er extra stress bezorgd worden bij de mensen van de Kinderboerderij, waarom niet goed regelen, moeten zij ervan wakker liggen of ze kunnen overleven?

Vraag c. Heeft De Heeg ook personeel in dienst of draaien ze op vrijwilligers?

16. U geeft aan dat er een grote ongelijkheid is tussen de kinderboerderijen.

Dat klopt. Daalhoeve zit er riant bij vergeleken met De Heeg, en Limmel al helemaal want die kinderboerderij heeft nog nooit subsidie gehad behalve wat kleine bedragen voor vrijwilligersactiviteiten.

Daalhoeve ontvangt dit:

2024 → dagbestedingsplekken € 545.500 / + stadspark dieren € 53.965 / / energiesubsidie € 3.888 in 2023/2024

2025 → Dagbestedingsplekken € 572.825/ + € 49.935 dieren stadspark

De Heeg ontvangt dit:

2025 → Dagbestedingsplekken € 62.859,50 ook in 2024, € 15.862,74 exploitatiesubsidie, € 18.722,35 voor “kind en dier bewegen bij ons met plezier”.

2023 --> Dagbestedingsplekken € 60.500, vrijwilligersactie € 3200 + € 7765 + € 14.573
exploitatiesubsidie

Vraag a. De Heeg → 62.859,50 voor dagbestedingsplekken. hoeveel geïndiceerde personen en uren dagdelen werden voor dat bedrag geregistreerd en door u gecontroleerd en vastgesteld? Wat is het uurtarief?

Vraag b. Zijn de ontvangen bedragen hierboven vermeld, compleet?

Vraag c. Hoe gaat u die ongelijkheden tussen de kinderboerderijen financieel recht trekken? Welke bedragen krijgen De Heeg en Limmel erbij?



17. Dieren bij evenementen en regels in de verordening

U geeft in de nota aan dat de intrinsieke waarde van dieren en het waarborgen van hun recht op een gezond en gelukkig leven in de nota centraal staat. Dieren verdienen zorg en bescherming stelt u. Toch is er is niets geregeld in een verordening /APV voor de inzet van dieren bij evenementen zoals andere gemeenten dat wel doen. Amsterdam, Den Haag, Utrecht, Eindhoven etc zijn u al voorgegaan.

U laat het oordeel over aan het NVWA. Echter toen de temperatuur, 35 graden en hoger werd op de dag van de voorlaatste reuzenstoet, vond het NVWA die hoge temperatuur geen probleem en maakte een totaal verkeerde inschatting van de situatie en het college stond op basis van het oordeel van het NVWA toe dat honden, ganzen, paarden, geiten en bokken moesten meelopen, met het gevolg dat de dieren fysiek en geestelijk zwaar overbelast werden. Veel dieren raakten onwel en gewond omdat hun poten brandwonden opliepen door het kokend hete wegdek, een zonnesteek opliepen, gestrest raakten en gedehydrateerd langs de weg lagen.

Het NVWA - dat u veronderstelt in de plaats van de raad verstandige besluiten te kunnen laten nemen – nam het foute besluit met als gevolg van dat besluit er veel getraumatiseerde dieren langs de weg eindigden. De mensen spraken er schande van en sociale media stond vol met foto's van dieren die uitgeteld langs de kant lagen. Wij hebben geen vertrouwen in die keuze en vinden daarom dat wij net als andere gemeenten een maximale temperatuur moeten vastleggen in een verordening en andere voorwaarden wanneer dieren niet meer mee mogen in de optocht.

Deze overwegingen troffen we aan bij onze zoektocht over informatie: Verbod op dieren inzet evenementen bij hoge temperaturen: gemeenten kunnen besluiten om het gebruik van dieren bij evenementen te verbieden wanneer de temperatuur hoger wordt dan 25 graden en meer, (bij 25 graden verhit het wegdek na enkele uren op tot 50 graden) als dieren over hete oppervlakten moeten lopen zoals asfalt, steen, beton, hetgeen hun voetjes ernstig kan beschadigen. Dit geldt voor paarden, honden, geiten, ganzen, niet alleen lopen ze brandwonden op, ze raken oververhit, lopen een zonnesteek op en raken gedehydrateerd. Waardoor hun leven in gevaar komt.

Gemeente Amsterdam heeft richtlijnen voor evenementen waarbij dieren betrokken zijn: geen dieren bij grote mensenmassa's i.v.m. risico op stress en gevaarlijke situatie.

Dat geldt ook voor Rotterdam die in de APV regels heeft opgenomen onder welke omstandigheden dieren mogen worden ingezet, Utrecht stelt specifieke vergunningseisen en voorwaarden in het kader van het welzijn van het dier, Den Haag staat geen dieren toe bij hectische en stressvolle situaties en maakt gebruik van aanvullende vergunningen, Groningen reguleert ook streng. Al die gemeenten reguleren en grijpen in bij hoge temperaturen boven de 25 graden. Deze gemeenten verbieden zelfs deelname van dieren in veel gevallen omdat bij hun altijd het welzijn van de dieren voorop moet staan.

Vraag a. Bent u het met ons eens dat de gemeenteraad regels en voorwaarden in een verordening/ APV kan vastleggen omtrent deelname voor dieren bij een optocht/evenement?

Vraag b. Bent u het met ons eens dat het voorkomen moet worden dat dieren ingezet bij evenementen bij hoge temperaturen het slachtoffer worden en brandwonden aan de voeten oplopen, gedehydrateerd raken, gestrest en onwel?

Vraag c. Gezien het feit dat het bij de voorlaatste reuzenstoet niet goed is gegaan en ook incidenten waren bij de laatste stoet met dressuur van paarden in een drukke mensenmassa, ganzen die veel te ver moesten lopen en een bloedspoor achterlieten, een hondje dat vertrapt werd in een groep, het



zeer verstandig is om vooraf criteria op te stellen en vast te leggen in een verordening of APV om deze situaties te voorkomen die het NVWA niet heeft voorkomen, in het kader van het verbeteren van het dierenwelzijn?

Zou u hier principieel op tegen zijn als er criteria in een verordening of APV zouden worden opgenomen? Heeft de gemeenteraad hier het laatste woord over?

Namens de Liberale Partij Maastricht

Kitty Nuyts